



בתי המשפט

בשא 004419/06

בתיק עיקרי: א 005449/06

תאריך: 28/12/2006

בית משפט השלום חדרה

בפני כב' השופט מסארווה מוחמד

בעניין: אביב אילון עו"ד ת.ז.: 028484897

ע"י ב"ב עו"ד אילון אגרט ואח'

מרח' בצלאל 1 בית יעקב

רמת גן

בעניין:

המבקש

- נ ג ד -

הרופא הווטרינר המחוזי בחדרה

לשכת הבריאות הנפתית - חדרה

רח' הלל יפה 13, חדרה

המשיב

החלטה

- 1
- 2
- 3
- 4 1. זוהי בקשה לעכב במעמד צד אחד, את החלטת הפקיד המוסמך, להוביל את כלבי המבקש
- 5 למעצר ובידוד במאורת הבידוד הציבורית, וזאת לאור מצבם הרפואי של הכלבים. וזאת
- 6 עד למתן החלטה אחרת במעמד הצדדים;
- 7
- 8 הבקשה הגיעה אל שולחני ביום 21.12.06 בשעות אחה"צ, בהיות מותב זה יושב לדיונים
- 9 אחה"צ. בנימוקי הבקשה טוען המבקש כי בתחילת השבוע הוגשה תלונה כנגד אחד משני
- 10 כלבי המבקש בגין חשד של נשיכת ילד, דבר המוכחש על ידו, ובשל כך נתקבלה החלטת
- 11 המשיב להורות למבקש להוביל הכלבים למאורת בידוד ציבורית בהתאם להוראות
- 12 פקודת הכלבת.
- 13
- 14 המבקש טוען כי עד למועד הגשת הבקשה לא קיבל המבקש כל הוראה, או מסמך המורה
- 15 לו להביא הכלבים למאורת בידוד ציבורית, וכי על קיומה של החלטת המשיב הוא למד
- 16 מביקור מפקח בביתו אשר הורה לו להוביל הכלבים למאורת בידוד ציבורית.
- 17
- 18 המבקש טוען כי לאור מצבם הבריאותי של הכלבים, מצב המחייב טיפול רפואי צמוד
- 19 ואינטנסיבי, והשגחה מלאה ביקש המבקש מנציגי המשיב להכניס הכלבים לבידוד



בתי המשפט

בית משפט השלום חדרה

בשא 004419/06
 בתיק עיקרי: א 005449/06
 תאריך: 28/12/2006

בפני כב' השופט מסארווה מוחמד

בעניין: אביב אילון עו"ד ת.ז: 028484897

ע"י ב"ב עו"ד אילון אגרט ואח'

מרח' בצלאל 1 בית יעקב

רמת גן

המבקש

- נ ג ד -

הרופא הווטרינר המחוזי בחדרה

לשכת הבריאות הנפתית - חדרה

רח' הלל יפה 13, חדרה

המשיבהחלטה

- 1
- 2
- 3
- 4 1. זוהי בקשה לעכב במעמד צד אחד, את החלטת הפקיד המוסמך, להוביל את כלבי המבקש
- 5 למעצר ובידוד במאורת הבידוד הציבורית, וזאת לאור מצבם הרפואי של הכלבים. וזאת
- 6 עד למתן החלטה אחרת במעמד הצדדים;
- 7
- 8 הבקשה הגיעה אל שולחני ביום 21.12.06 בשעות אחה"צ, בהיות מותב זה יושב לדיונים
- 9 אחה"צ. בנימוקי הבקשה טוען המבקש כי בתחילת השבוע הוגשה תלונה כנגד אחד משני
- 10 כלבי המבקש בגין חשד של נשיכת ילד, דבר המוכחש על ידו, ובשל כך נתקבלה החלטת
- 11 המשיב להורות למבקש להוביל הכלבים למאורת בידוד ציבורית בהתאם להוראות
- 12 פקודת הכלבת.
- 13
- 14 המבקש טוען כי עד למועד הגשת הבקשה לא קיבל המבקש כל הוראה, או מסמך המורה
- 15 לו להביא הכלבים למאורת בידוד ציבורית, וכי על קיומה של החלטת המשיב הוא למד
- 16 מביקור מפקח בביתו אשר הורה לו להוביל הכלבים למאורת בידוד ציבורית.
- 17
- 18 המבקש טוען כי לאור מצבם הבריאותי של הכלבים, מצב המחייב טיפול רפואי צמוד
- 19 ואינטנסיבי, והשגחה מלאה ביקש המבקש מנציגי המשיב להכניס הכלבים לבידוד



בתי המשפט

בשא 004419/06

בתיק עיקרי: א 005449/06

תאריך: 28/12/2006

בית משפט השלום חדרה

בפני כב' השופט מסארווה מוחמד

- 1 אלטרנטיבי ובין היתר הציע המבקש להחזיקם בבידוד ביתי בהשגחת ווטרינר פרטי
2 מטעמו של המבקש.
3
- 4 המבקש טוען כי הכלבים הם היות מחמד המוחזקים בביתו, ונמצאים בטיפולו, ומוכן
5 ומתחייב הוא להחזיקם בבידוד ביתי תוך קיום השגחה וטיפול ותצפית ווטרינרית ע"י
6 ווטרינר מטעמו המטפל בכלבים לאורך השנים.
7
- 8 2. ביום 21.12.06 נתן בימ"ש זה צו ארעי בתנאי שהכלבים יהיו בהסגר ובידוד ביתי בבית
9 המבקש תוך קיום השגחה מלאה וצמודה, ותתימה על כתב התחייבות כספית ע"ס 10,000
10 שו להבטחת קיום ההחלטה – הצו הארעי, וקבעתי דיון במעמד שני הצדדים ליום
11 27.12.06.
12
- 13 כמו כן הוריתי למבקש להמציא הבקשה והצו למשיב עוד ביום מתן הצו.
14
- 15 מהודעה שהמציא המבקש לתיק ביהמ"ש נמצא כי המבקש המציא למשיב עותק
16 מהחלטת ביהמ"ש והעתק מן הבקשה, עוד ביום מתן ההחלטה.
17
- 18 עוד המציא המבקש לתיק ביהמ"ש הודעה מטעמו, הכוללת עדכונים שוטפים המעידים על
19 כי הכלבים נותרו בהסגר ובידוד ביתי תוך קיום השגחה מלאה ע"י הוטרינר המטפל – ד"ר
20 פלדמן.
21
- 22 במצורף להודעה נמצאים אישוריו של ד"ר פלדמן מיום 22.12.06 ועד ליום 26.12.06,
23 בדבר היות הכלבים חיים, בעלי תיאבון רגיל ושותים בצורה רגילה, תוך התחייבות
24 להמשיך ולעקוב אחר המשך הימצאם של הכלבים בבידוד בביתו של המבקש.
25
- 26 עוד נמצא במסמכים המצורפים להודעה מכתבו של המבקש מיום 26.12.06 – נספח ז',
27 המופנה לד"ר הודא הוטרינר המחוזי בחדרה, ובו דיווח על הפיקוח וההשגחה והטיפול
28 של ד"ר פלדמן, ומבקש כי ווטרינר מטעמו יצפה בכלבים בבידודם.
29



בתי המשפט

בשא 004419/06

בתיק עיקרי: א 005449/06

תאריך: 28/12/2006

בית משפט השלום חדרה

בפני כב' השופט מסארווה מוחמד

3. מנגד נתקבלה במעמד הדיון תגובת המשיב וממנה עולה כי:

א. הנשיכה היא מיום 17.12.06.

ב. התלונה הוגשה ביום 19.12.06.

ג. הצו הארעי ניתן ביום 21.12.06 לבקשת המבקש, הצו ניתן במעמד צד אחד לדיון

שנקבע ליום 27.12.06.

המשיב טוען, כי אין לביהמ"ש סמכות עניינית לדון בתקיפה ישירה של החלטת המשיב מכוח פקודת הכלבת להורות על הסגרת כלב למאורת בידוד.

ככלל תקיפה ישירה של החלטה מינהלית מצויה בסמכותו של בית הדין הגבוה לצדק, אלא אם נקבעה סמכות ייחודית לבית משפט אחר.

עניינים מינהליים רבים הועברו לסמכותם של בתי המשפט לעניינים מינהליים, אך ביקורת שיפוטית על החלטתו של הרופא הממשלתי מכוח פקודת הכלבת לא הוקנתה לבית המשפט לעניינים מינהליים; והראיה שבתוספת הראשונה לחוק בתי המשפט לעניינים מינהליים התש"ס – 2000, הוקנתה סמכות לביהמ"ש לעניינים מינהליים לדון בהחלטה של "המנחל" לפי סעיף 16 לחוק להסדרת הפיקוח על כלבים התשס"ג – 2002.

השמטת פקודת הכלבת מהתוספת הראשונה אינה השמטה מקרית, אלא שבמכוון לא נכללה פקודת הכלבת בתוספת הראשונה, ובכך אמר המחוקק את דברו, שתקיפת החלטת הרופא הממשלתי נותרה בסמכותו של בג"צ.

באשר לתכלית הבידוד של הכלב החשוד כנגוע במחלת הכלבת, קובע המשיב כי מאחר וניתן להידבק במחלת הכלבת רק כאשר הנגיף מצוי בבלוטות הרוק של בעל החיים הנושד, ומאחר ובדיכ מצוי הנגיף בבלוטות הרוק רק בעשרת הימים האחרונים שלפני הופעת הסימנים הקליניים של המחלה, הרי שהשמטת הכלב בהסגר למשך 10 ימים מספיקה כדי לשלול את האפשרות להדבקות במחלה. מטרת בידוד בעל החיים למשך 10 ימים הינה לוודא כי בעת שנשד לא היה נגוע במחלת הכלבת, ולמנוע נשיכות נוספות ע"י בעל החיים. (סעיף 10 לתגובה).



בתי המשפט

בשא 004419/06

בתיק עיקרי: א 005449/06

תאריך: 28/12/2006

בית משפט השלום חדרה

בפני כב' השופט מסארווה מוחמד

1 ובסעיף 16 לתגובת המשיב כותב כי:

2 מטרת ההסגר היא כאמור לוודא אם הכלב אכן חולה במחלת הכלבת וכן לבדודו כדי
3 למנוע מקרים נוספים של נשיכה ע"י כלב החשוד כחולה כלבת, כשההנחה המדעית
4 המצויה ביסוד הוראה זו היא כי כלב נושך העשוי להדביק אדם במחלת הכלבת יפתח
5 סימני המחלה תוך 10 ימים.

6
7 בסיכום תגובתו של המשיב, נטען כי לבימ"ש זה אין סמכות לדון בתקיפה ישירה של
8 ההחלטה המינהלית של המשיב.

9
10 כי במתן הצו הארעי יש משום פגיעה קשה באינטרס הציבורי לשמירת בריאות הציבור.
11 ומשכך הם פני הדברים מבקש ב"כ המשיב לבטל הצו ולחייב המבקש בהוצאות.

12
13 4. בבוא ביהמ"ש לבחון מקור הסמכות, הרי הסמכות טבועה לו, להפעיל שיקול דעת ושיקול
14 מדיניות שיפוטית כללית הלוקחים בחשבון עקרונות כלליים כגון טוב הלב, מדיניות
15 משפטית וכו', יהיו שיקראו לה "סמכות טבעית" או "סמכות טבועה", מכל מקום עקרון
16 עשיית הצדק הוא העקרון המנחה את ביהמ"ש בבואו לדון בעניין המתגלגל אל פתחו של
17 ביהמ"ש.
18 פן נוסף לשימוש בסמכות הטבועה של ביהמ"ש מתגלה בסוגיה שעל המדוכה המצריכה
19 והמהייבת פתרון:

20
21 "הדרוש לצורך בירור הוגן וצדק של הבעיה הגדונה בפניו" כדברי כב' מ"מ הנשיא,
22 השופט מ. אלון בע"א 548/78 שרון נ. לוי פי"ד ל"ה(1) 736.

23
24 ביהמ"ש רשאי להפעיל את שיקול דעתו ולעשות שימוש בסמכותו הטבועה ולהורות על
25 איסור הוצאתו של הכלב מן הארץ, וזאת על מנת למנוע נזק חמור לקטין, (נת.פ: 1/97 של
26 בימ"ש השלום בת"א מ"י נ. רחל וינשטיין).

27
28 בספרו של פרופ' יצחק זמיר "הסמכות המינהלית" כרך א' נבו הוצאה לאור בע"מ 74
29 כותב המלומד פרופ' זמיר כי ביהמ"ש העליון בשבתו כבג"צ איננו הערכאה היחידה לעניין
30 הביקורת השיפוטית על המינהל הציבורי, חוקים שונים מעניקים סמכויות גם לבתי



בתי המשפט

בשא 004419/06

בתיק עיקרי: א 005449/06

תאריך: 28/12/2006

בית משפט השלום תדרה

בפני כב' השופט מסארווה מוחמד

1 המשפט האזרחיים, קרי, בימ"ש שלום ובימ"ש מחוזי ולבתי דין מינהליים. החוקים
2 מסמיכים אותם לדון בעניינים מינהליים מסוימים בדרכים שונות, עפ"י רוב בדרך של
3 ערעורים או עררים על החלטות מינהליות שונות; נוסף לכך נתונה לביהמ"ש האזרחי
4 סמכות כללית לדון בעניינים מינהליים כערכאה ראשונה, בתקיפה עקיפה או בתביעה
5 ישירה.

7 בתקופה האחרונה גוברת הנטיה של המחוקק להפקיד עניינים מינהליים שונים בידי
8 ביהמ"ש המחוזי ואף בידי בימ"ש השלום. במקביל גוברת הנטיה של בימ"ש הגבוה לצדק
9 להעביר עניינים מינהליים המצויים בסמכותו אל בתי המשפט האזרחיים.

11 בתמצית ניתן לקבוע כי עיקר תפקידו של ביהמ"ש להכריע בסכסוכים ובמחלוקות
12 המגיעות לפתחו של ביהמ"ש, ההכרעה אמורה להיות תוך שימוש בכלים העומדים
13 לרשותו הן בדין והן עפ"י עקרונות הצדק;

15 ביהמ"ש מופקד על מתן שירות לנזקקים לשירותו וסדרי הדין נועדו לאפשר מתן השירות
16 במסגרות מסודרות במועדים ובאופן שנקבעו בסדרי הדין;

18 אין סדרי הדין מיועדים להכשיל מתן השירות, אלא נועדו לקדמו ולאפשר נגישות מהירה,
19 ומתן שירות יעיל המבוסס על הדין ועקרונות הצדק.

21 5. מטרת ההסגר במאורת בידוד היא לגלות באם הכלב נגוע במחלת הכלבת, הואיל ולא
22 קיימת בדיקה רפואית כלשהי – למעט בדיקה פולשנית למוח המחייבת המתת הכלב –
23 ואשר באמצעותה ניתן לגלות באם הוא נדבק במחלת הכלבת, באשר לתקופת ההסגר,
24 ברור וחובה בפני כי באם הכלב חי במשך תקופה של 10 ימים ממועד הנשיכה ולא
25 מתגלים בו סימנים חיצוניים של מחלת הכלבת, הדבר מסיר כל ספק כי הוא חולה באותה
26 מחלה;
27



בתי המשפט

בשא 004419/06

בתיק עיקרי: א 005449/06

תאריך: 28/12/2006

בית משפט השלום חדרה

בפני כב' השופט מסארווה מוחמד

1

2 אין מחלקות שבאם כלב שנכלא חי במשך 10 ימים ולא מת המסקנה המתחייבת מכך היא
3 שהוא לא חולה במחלת הכלבת.
4

5 המסקנה היא שמטרת הכליאה היא לבודד הכלב מכל מגע עם אנשים, ולצפות בו באם
6 הוא המשיך לחיות, ללמדנו כי אין הוא נגוע במחלת הכלבת.
7

8 6. סעיף 4 א' לפקודת הכלבת משנת 1934 קובע כי מצא רופא ממשלתי כי כלב... היה במגע
9 עם אדם, וקיים חשד להדבקה בכלבת כתוצאה ממגע זה, רשאי הוא להורות לבעליו
10 למסור אותו למאורת בידוד;
11

12 נאמר בפקודה רשאי, אך אינו חייב; ובסעיף 4 לפקודה נקבע כי בעל חיים שנשך אדם
13 יבודד למשך 10 ימים, ובתום עשרת הימים אם נתברר כי הבעל חי נקי מכלבת יש
14 להוציאו ממאורת הבידוד.
15

16 הוראת חוק יש לפרש לפי מטרת החקיקה, ומשהוברר לנו כי מטרת החקיקה היא בידודו
17 של הבעל חי, ושלא יבוא במגע עם אנשים, ולוודא שבעל החי, ממשך לחיות ואינו נגוע
18 במחלת הכלבת, הרי שהמטרה הושגה.
19

20 פסיקת בתי המשפט בערכאותיהם השונות מצביעה על כך גם אם בחינת הוראת החוק
21 הראשונית היא עפ"י נוסחו המילולי, אך יש לבחון את הוראת החוק גם עם תכלית
22 החקיקה, התכלית הסובייקטיבית והאובייקטיבית לרבות התכלית המוחזקת כמובנת
23 בפרשנות, תוך כדי הגנה על הערכים המשפטיים, הדמוקרטיים, האתיים והחברתיים.
24

25 ראה לעניין זה ספרו של הנשיא (בדימוס) השופט ברק: "פרשנות תכליתית במשפט -
26 תשס"ג 2003 עמ' 421-427.

27 ראה גם פ. 1034/04 מ"י נ. תקרוש עצי של בימ"ש השלום בנצרת - הכרעת הדין של כב'
28 השופטת לילי יונס - גפר.
29



בתי המשפט

בשא 004419/06

בתיק עיקרי: א 005449/06

תאריך: 28/12/2006

בית משפט השלום חדרה

בפני כב' השופט מסארווה מוחמד

1 השופטת דורית רייך שפירא בת.פ: 1203/04 מ"י נ. חברת החשמל לישראל בע"מ ואח',
 2 תוך הבאת מובאות מהפסיקה קבעה, שיש לפרש הוראת החוק בחסד"פ עפ"י תכליתו
 3 ובהרמוניה למכלול ההוראות הדיוניות, שבשיטה המשפטית הנוהגת, הרלוונטית לנושא
 4 במובנו הרחב, תוך הזדקקות למדיניות המחוקק כפי שהרשות השופטת מבינה אותה,
 5 ובאופן המגשים את כוונת המחוקק. ביהמ"ש היושב בד"ן הוא היוצק את התוכן
 6 הקונקרטי לקביעתו הכללית של החוק.

7
 8 הנשיא (בדימוס) א. ברק בע"פ 787/79 חיים מזרחי נ. מ"י פ"ד לה(4) 421 קבע כי חוק
 9 פלילי, כמו כל חוק אחר, אין לפרשו לא עפ"י דרך הצמצום, ולא על דרך ההרחבה, אלא על
 10 דרך מתן משמעות הגיונית וטבעית ללשון החוק כדי להגשים את מטרת החקיקה.
 11 מילותיו של החוק אינם מבצרים שיש לכבשם בעזרת מילונים אלא עטיפה לרעיון חי
 12 המשתנה עפ"י נסיבות הזמן והמקום, לשם הגשמת מטרתו הבסיסית של החוק;

13
 14 מטרתו הבסיסית של החוק - פ"ק הכלבת היא לבודד הכלב הנושך לתקופה שעפ"י
 15 המומחים - הווטרנריים, יש בה כדי לוודא שהכלב אינו נוגע במתלת הכלבת, ומשמטרה
 16 זו הושגה, אין להשתעבד למילותיו של החוק ולהמשיך ולהורות אחרת.

17
 18 ובמקום אחר דני"פ 1553/03 מדינת ישראל נ. פאוזת אסד, פ"ד נח(5) 547, חזר הנשיא
 19 (בדימוס) א. ברק על שנאמר בפס"ד מזרחי, וקבע

20
 21
 22 בצד לשון הדין עומדת "מטרתו הבסיסית" של הדין. זו
 23 היא תכליתו. אלה הן המטרות, היעדים האינטרסים
 24 והערכים אשר הדין נועד להגשים; לכל דין תכלית
 25 אותה הוא נועד להגשים. דין ללא תכלית הוא דבר הבל.
 26 תכלית הדין היא עניין נורמטיבי".

27 ראה בג"צ 4562/92 זנדברג נ. רשות השידור פ"ד נ(2) 793 בע"מ 804.



בתי המשפט

בית משפט השלום חדרה

בשא 004419/06

בתיק עיקרי: א 005449/06

תאריך: 28/12/2006

בפני כב' השופט מסארווה מוחמד

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28

7. כאמור מטרת החוק – פקודת הכלבת במקרה שלפנינו הינה להביא הכלב החשוד כנושך לבידוד במאורה ובהסדר, לצפות בו משך 10 ימים, הגם שהפקודה קובעת מיום המעצר, הרי הצעות חוק, על סמך דעותיהם של מלומדים, רואים הצדקה לתקן הוראת החוק ולקבוע הסגר, בידוד או מעצר של 10 ימים מיום הנשיכה;

הדיון בפני התקיים ביום 27.12.06, עשרה ימים לאחר מועד הנשיכה שעפ"י הצו הוא יום 17.12.06;

בצו הארעי שניתן ע"י ביהמ"ש, הוריתי כי הכלבים נשוא הבקשה יהיו בבידוד ביתי תוך השגחה ופיקוח של ווטרינר מוסמך, ובמקרה שלפנינו נמצא דיווח יומי-יומי בדבר המשך חייהם של הכלבים בבידוד, תוצאה המובילה להפיכת הצו, צו הבידוד של המשיב למיותר.

משחלפה תקופת הבידוד הנדרשת על פי החוק, הפך עניין הבקשה והתגובה לתאורטי ואין צורך במתן צווים נוספים למה שניתן ע"י ביהמ"ש.

צו המניעה הארעי שניתן יהפוך להיות קבוע.

התוצאה היא שאני מקבל הבקשה ומורה על מתן הצו, צו המניעה.

חלוף תקופת הבידוד הנדרשת עפ"י החוק – מייתרת הכרעה בטענות נוספות שהועלו ע"י באי כוח הצדדים, וביהמ"ש פטור מדיון והכרעה בסוגיות הנוספות ובטענות הנוספות שהועלו ע"י באי כוח הצדדים;

8. במענה לתהייתה של רופאת הנפה – נפת חדרה של לשכת הבריאות הנפתית חדרה, החתומה על צו ההסגרה והבידוד, המכתב מיום 25.12.06 בדבר הצורך בחיסון הנשך כנגד מחלת הכלבת, אני מורה למבקש לאפשר לרופאת הנפה – נפת חדרה לראות הכלבים של המבקש בבידודם ולהחליט על הצורך בהמשך הטיפול בנשך;



בתי המשפט

בשא 004419/06

בתיק עיקרי: א 005449/06

תאריך: 28/12/2006

בית משפט השלום חדרה

בפני כב' השופט מסארווה מוחמד

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6
- 7

9. המזכירות תמציא עותקים מהחלטה זו לבאי כוח הצדדים, בפקסמיליה

ניתנה היום ז' בטבת התשס"ו (28 בדצמבר 2006) בלשכתי, בהעדר הצדדים מוחמד מסארווה, שופט בית משפט השלום חדרה (1)

מסארווה מוחמד, שופט

חני ט

