



בתי המשפט

בשא 002974/07

בית משפט השלום נצרת

בתיק עיקרי: א 003097/07

תאריך: 02/05/2007

תאריך:

בפני: כב' השופטת הוד עירית

תנו לחיות לחיות, ע"ר 2-683-017-58
ע"י ב"כ עו"ד ערן לב

בעניין:

המבקשת

נ ג ד

1. עיריית טבריה

2. ד"ר אמנון אור - וטרינר רשותי עיריית

טבריה

המשיבים

נוכחים:

מטעם המבקשת: עו"ד לב

מטעם המשיבה 1: אין הופעה

מטעם המשיב 2: עו"ד טיבי יצחק ועו"ד דגנית לנקרי

פרוטוקול

ב"כ המבקשת: אני מופיע על דעת המשיבה 1. בעקבות המלצה שניתנה בידי ועדת שימוע מיוחדת שהוקמה בידי עיריית טבריה, החליטה מועצת העירייה 3 לפטר את המשיב מתפקידו בישיבה שהתקיימה ביום 30.4.07. נתבקשתי ע"י היועמ"ש של עיריית טבריה, שמרשתו מסכימה להשאר הצו על כנו, ככל שנוגעים הדברים לד"ר אור, ואני מציג מכתב שאני שלחתי לו, שמאשר את ההסכמה. במהלך השבוע האחרון הייתי בקשר עם עו"ד כרמית דורון מפרקליטות מחוז צפון, שהיא מייצגת את השירותים הוטרינריים בעניין זה, היא שיגרה אלי מכתב שאותו אני גם מציג לבית המשפט, שעמדתם בעניין זה, מפנה 9 לסעיף 3, לאור מכתב זה אני מסכים לחזור בי מהבקשה להכנסת וטרינר 10 מטעמנו למכלאה. בכפוף לכך היא מודיעה, שבאשר ליתרת הצו מיום 11,30.4.07, ככל שנוגעים הדברים לד"ר אור, אין להם התנגדות להותרת הצו על כנו, 12 ובינתיים מונה וטרינר ממלא מקום. אלה הודעות שנתבקשתי למסור לבית 13 המשפט. מאחר וד"ר אור פוטר מתפקידו, יש מקום לקבל את הבקשה, גם ללא 14 צורך בשמיעת עדים. אנו עומדים על הצו מהחשש שהוא יגיש בקשה לצו מניעה 15 בבית הדין לעבודה, ולכן אנו צריכים את הצו, כי לבעלי החיים אין קול בבית 16 הדין לעבודה, והוא לא דן בחוק צער בעלי חיים. מבחינת עיריית טבריה, יש 17 הסכמה להותרת הצו על כנו.



בתי המשפט

בשא 002974/07

בתיק עיקרי: א 003097/07

02/05/2007

תאריך:

בית משפט השלום נצרת

בפני: כב' השופטת הוד עירית

8

ב"כ המשיב 1: אתייחס להודעות שחברי מסר, ולאחר מכן יש לי טענות 1
 מקדמיות בקשר לבקשה. ראשית, לגבי ההודעה הראשונה של חברי, אין לה כל 2
 רלוונטיות לתיק שבפנינו, וכפי שבית המשפט אמר, בית משפט זה אינו בית הדין 3
 לעבודה, אינו עוסק ביחסי עבודה שבין המשיבה 1 למשיב 2, ולבית משפט זה 4
 אין כל עניין ביחסים אלו ככל שהם יחסי עבודה. מרשי, המשיב 2, לא קיבל כל 5
 הודעת פיטורין, לא פורמלית ולא לא פורמלית. העירייה אכן ניסתה לסיים את 6
 עבודתו, אני ייצגתי אותו בהליך בבית הדין לעבודה, וגם בהליך השימוע 7
 שהתנהל בעירייה. נכון לרגע זה אנו לא קיבלנו שום הודעה בעניין החלטת 8
 העירייה לפיטוריו – כן או לא, וגם אם הודעה כזו תבוא בעתיד, בכוונתנו לפנות 9
 שוב לבית הדין.

10

באשר להודעה השנייה של חברי, על עמדת עיריית טבריה, אתמול הגיש חברי 11
 אלי בפקס בקשה שעניינה בקשה לצירוף מסמכים, ובין המסמכים שהוא ביקש 12
 לצרף נמצאה החלטה של ועדת השימוע, זאת הייתה גם הפעם הראשונה 13
 שראיתי את ההחלטה הזו. כשפניתי ליועמ"ש של עיריית טבריה, עו"ד שמעון 14
 בלסן, לשאול אותו לפרט המסמך וכיצד הוא הגיע לב"כ המבקשת, נאמר לי 15
 שהוא היה אמור כפי שהוא הבטיח מראש וכפי שהנהלים התקינים מחייבים, 16
 שהודעה כזו לא תצא עד אשר תצא הודעה רשמית של העירייה על החלטת 17
 המליאה של המועצה, לאחר החלטת ועדת השימוע. לדבריו הוא שוחח עם עו"ד 18
 לב וכעס על כך שהוא עושה שימוש במסמך שטרם יצא באופן רשמי מהעירייה. 19
 מכל מקום, שאלתי את עו"ד בלסן אם בכוונתם להתייצב או להגיש הודעה, 20
 והוא אמר שהעירייה תכבד כל החלטה של בית משפט. כיוון שהמכתב שחברי 21
 מראה זה לא מסמך של היועמ"ש אלא מכתב של חברי אליו, אני מציע שטוב 22
 יעשה אם תהיה הודעה מטעם המשיבה, וככל שאין הודעה מטעם המשיבה, אין 23
 הודעה בתיק מטעם עיריית טבריה. לכן אני מבקש שמכתבו של חברי לא יהיה 24
 בתיק ולא יסומן.

25

באשר למכתב השני שהציג חברי, מכתבה של הפרקליטות, אכן בית המשפט 26
 שאל אם הם צד בהליך, והם לא צד בהליך, הם לא צורפו ולא ביקשו להצטרף. 27
 ידוע וודאי לבית המשפט שכאשר המדינה מחליטה להצטרף כצד להליך, היא 28
 מודיעה הודעה על הצטרפות צד ובית המשפט מחליט.

29

30



בתי המשפט

10

11

בשא 002974/07

בתיק עיקרי: א 003097/07

02/05/2007

תאריך:

בית משפט השלום נצרת

בפני: כב' השופטת הוד עירית

12

ב"כ המבקשת: בית הדין לעבודה דן ביחסי עבודה. אנו דאגנו מאוד שהצו לא יכנס ליחסי עובד-מעביד. אנו ביקשנו שהוא לא יבוא במגע עם בעלי החיים במכלאה, כיוון שכל מגע גורם להם סבל ומהווה עבירה מתמשכת על חוק בעלי חיים. כיוון שהוא פוטר, הבעיה לא קיימת.

5

ב"כ המשיב 2: אני רואה עין בעין את הדברים עם בית המשפט. מאחר שהמבקשת ביקשה לצמצם את הצו שנתבקש במעמד צד אחד, והיא חוזרת בה מהבקשה, הלוא הצו של בית המשפט מתייחס לשני צווים שנתבקשו – הרחקת הוטרינר, והכנסת וטרינרים מטעם המבקשת. אפשר כבר לציין שהצו שהזמנתי שניתן, ככל שהוא מתייחס לחלק השני, בטל. לגבי החלק הראשון, הבקשה שהוגשה בפני בית המשפט היא לצו מניעה על פי סעיף 17 א'. אם נסתכל על הסעיף, נראה שהוא מאפשר הגשת בקשה לצו מניעה בשני תנאים מצטברים. האחד, כאשר יש יסוד סביר להניח שמתבצעת עבירה, והשני כשמדברים על סוג העבירה, זה העבירות המנויות לסעיפים 2 ו-4 לחוק. בפני בית המשפט, בבקשה, בתצהירים ובכל החומר, אין ולו ראייה לכאורה על כך שמישהו עבר על עבירה כלשהי לפי הסעיפים האלה. הראיות שבידי המבקשת, שאמורות להיות בשלב זה ראיות לכאורה, אין בהן ולו כלום. אני יוצא מנקודת הנחה שבית המשפט ראה את הסרט הדיגיטלי וסרט הוידאו, אף אחד מהם לא מראה עבירה בכל צורה שהיא. באשר לראיות האחרות, מה שיש בתצהירים, אם בית המשפט יראה את תצהירה של הגב' אלטמן, שהוא התצהיר הראשי, אם נעבור עליו סעיף סעיף וכל מה שמופיע בתצהיר שהוא על בסיס עדות שמועה, עדות סברה, טענה של עניין במומחיות ואני אבקש למחוק אותו, לא יותר מאומה מהתצהיר. בית המשפט נתן צו במעמד צד אחד, על בסיס הבקשה והתצהירים שבה. הצו ניתן רק על פי החומר שפה ועל פי הפרוטוקול שהיה בפני בית המשפט באותו דיון שחברי הופיעו. האם יש מקום לבטל את הצו ולפעול לפי סעיף 17 ו' שקובע שזה בדיוק המקום שלא היה צריך להגיש את הבקשה ולחייב בהוצאות. מכל מקום, הצו לא יכול להישאר בתוקפו מבחינה משפטית. אני מציע שלפני שאני אחקור את התצהירים, שבית המשפט יחליט מה הוא משאיר מהתצהיר, לאחר שיש למחוק כל עדות שמיעה, סברה ועניין שבמומחיות, וגם טיעונים משפטיים. גם אם יוכח שכל האמור בבקשה נכון, עדיין אף אחד לא יוכל לצאת עם החלטה



בתי המשפט

בשא 002974/07

בתיק עיקרי: א 003097/07

02/05/2007

תאריך:

בית משפט השלום נצרת

בפני: כב' השופטת הוד עירית

16

1, שהמשיב 2 עבר עבירה לפי סעיף 2 וסעיף 4. אם נטענות טענות על הרעבה וכו', זה לא מתקשר למשיב 2. אין שום סיבה שבעולם להותיר את הצו על כנו, ואנו לא מסכימים לכך.

3

4

ב"כ המבקשת: סעיף 17 א' לא נועד סתם. צריך אותו כי יש פעולות מסוימות שבית המשפט צריך למנוע, למרות ברור שהן מהוות עבירה. לכן הבאתי את כל העדים. זה לא מעשה חד פעמי של המשיב, זו דרך התנהלות שלו. אנו מבקשים שהצו ישאר על כנו. במידה והמשיב 2 מפוטר, הוא לא נפגע וגם אם הוא לא מפוטר. העירייה נתנה הסכמתה.

9

10

ב"כ המשיב 2: המקסימום שיכול לקרות לאחר שמיעת כל העדים, שבית המשפט ירשום צו המניעה, האוסר על המשיב לעבור עבירות המנויות בסעיף 1-4. אם מסתכלים על סעיף 4 לחוק, המשיב לא משתמש בחומר שצוין. לגבי סעיף 2, גם אם אי אפשר להוכיח שום דבר. אני מציע שהמשיב יצהיר שהוא מעולם לא עבר על הסעיפים ומתחייב מעולם לא לעבור עליהם, ואז אנו לא צריכים שום צו.

16

17

ב"כ המבקשת: אני מסכים שהצו יוארך רק לעניין הכלבייה. אנו גם מתנגדים שהמשיב ילכוד חתולים.

19

20

ב"כ המשיב 2: המשיב לא לוכד חתולים. אני לא מסכים להותיר את הצו על כנו.

22

23

ב"כ המבקשת: הוצאו כבר צווי מניעה למשל שהוציאו בעלי חיים מבתים של אנשים. אותם אנשים באו ואמרו שהם לא התעללו בבעלי החיים. בעזרת החוק ניתן להגן על בעלי חיים, ולהוציא בעל חיים מבית שמתעללים בו. אם בית המשפט מוצא שהוטרינר התעלל בבעלי החיים, על בית המשפט להוציא צו שמונע ממנו לעשות זאת. איני יודע מה הסיבה לפיטורין, אך אני יודע שהמשיב 2 יודע על הפיטורין וגם הגיב על כך בתקשורת. אני מקבל את הצעת בית המשפט לדחות את הדין ב-60 ימים.

30

31



בתי המשפט

בשא 002974/07

בתיק עיקרי: א 003097/07

02/05/2007

תאריך:

בית משפט השלום נצרת

בפני: כב' השופטת הוד עירית

20

ב"כ המשיב 2: בית המשפט לא יודע שמהיום שהצו יצא מבית המשפט, כל יום, 1 בתקשורת, ברדיו קול רגע, יש דיבורים על הוטרינר. העדים שנתנו תצהירים לא2 הסתפקו במתן תצהירים לבית המשפט. חלקם דיברו ודיברו ברדיו ולמרשי הכי3 חשוב זה שמו הטוב. מעלילים עליו עלילות שאנחנו לא יכולים להותיר אותן על4 בסיסן, מחסלים לו את הקריירה. מעבר לכך, גם אם אשתכנע מבית המשפט5 שבניסוח אחד של הצו, איני מקבל את הצו. לגבי המחצית של הצו שנותרה, איני6 יכול להותיר אותו בניסוח שלו. בהנחה שמחר נקבל את מכתב הפיטורין, נצטרך7 לפנות לבית הדין לעבודה. חלק מהטענות שצורפו כאן, צורפו גם בהליך השימוע.8 אם לא נגיב, ולמרות שתצהיר התשובה נמצא בפני בית המשפט, יכולים לבוא9 אלי שבבית המשפט נטען שהוא מתעלל בבעלי חיים והצו עדיין בתוקף. בית10 המשפט ודאי קרא את תצהיר התשובה של המשיב. כשאני מסתכל, על פניו,11 מבלי להיכנס לגופם של דברים, גם לחלק הראשון של הצו אין מקום. 12

13

ב"כ הצדדים: הגענו להסכמה, לפיה הצו הזמני שניתן ביום 26.4.07 מבוטל. כל צד14 שומר על טענותיו. ד"ר אמנון אור מסכים, מבלי להודות בטענות המפורטות15 בבקשה או בתביעה או בתצהירים, תוך הכחשתם מכל וכל, ולנוכח העובדה16 שמונה ע"י השירותים הוטרינריים וטרינר שיטפל בכלבייה, שלו מסכים ד"ר אור,17 הוא לא יטפל בבעלי חיים בכלבייה ולא יקיים מגע עם הכלבייה בכל דרך18 שהיא, ובכוונתו להפנות את עיקר מאמציו בבית הדין לעבודה בתביעה מול19 עיריית טבריה כנגד פיטוריו. בנוסף ד"ר אור אינו עוסק בלכידת חתולים ועל כן20 אין לו כל בעיה להסכים לא ללכוד חתולים ובוודאי לא להמיתם. הסכמה זו21 הינה בתוקף למשך 90 יום. אם במהלך התקופה הזו יכנסו הפיטורין לתוקף או22 לא ינתן צו המונע את הפיטורין, המבקשת מוותרת על הבקשה. אם במהלך23 התקופה הזו טרם יחלפו 90 הימים ומסיבה כלשהי לא יכנסו הפיטורין לתוקף24 או ינתן צו מניעה המונע אותם, יבקשו הצדדים לקיים דיון בבקשה לצו מניעה.25 ב"כ המשיב מס' 2 יעדכן את בית המשפט עם העתק לב"כ המבקשת במידה26 ויכנסו הפיטורין לתוקף או אם לא ינתן צו המונע את הפיטורין ובמקרה זה27 יודיעו הצדדים לבית המשפט על מנת שהבקשה והתיק העיקרי ימחקו. 28

29

30

החלטה

21

9



22

23

בתי המשפט

בשא 002974/07

בתיק עיקרי: א 003097/07

02/05/2007

תאריך:

בית משפט השלום נצרת

בפני: כב' השופטת הוד עירית

24

1

2

הצו הזמני שניתן ביום 26.4.2007 מבוטל נוכח הסכמת הצדדים.

3

4

ניתן תוקף של החלטה להסכמת הצדדים המפורטת לעיל.

5

אני קובעת את התיק לעיון פנימי לפני ליום 10.7.2007 לצורך קבלת הודעה

7

מהצדדים.

8

9

ניתנה היום, י"ד באייר, תשס"ז (2 במאי 2007), במעמד הנוכחים.

10

11

עירית הוד,

שופטת

12

13