



## בתי המשפט

בשא 002974/07

בית משפט השלום נצרת

003097/07 **בתיק עיקרי: א**

26/04/2007

**תאריך:**

**בפני: כב' השופטת הוד עירית**

**תנו לחיות לחיות, ע"ר 2-683-017-58**  
**ע"י ב"כ עו"ד ערן לב**

**בעניין:**

**המבקשת**

**נ ג ד**

**1. עיריית טבריה**

**2. ד"ר אמנון אור - וטרינר רשותי עיריית**

**טבריה**

**המשיבים**

**נוכחים:** מטעם המבקשת: עו"ד לב ודוברת המבקשת, הגב' אתי אלטמן  
 מטעם המשיבים: אין הופעה

### פרוטוקול

**ב"כ המבקשת:** הוגש תצהיר נוסף של יו"ר ועדת הביקורת של העירייה, שאליו מצורפים שני מסמכים וממש מעידים על המצב בימים האחרונים. אחד של הפקח ואחד של מבקר העירייה, שצילמו את התמונות והסרט שצורף כנספח 43 א' לתצהיר הגב' אלטמן. כפי שניתן לראות, התמונות מאוד קשות. על פי החוק, 5 צריך לקיים דיון במעמד הצדדים תוך שבוע. אנו יודעים שצריך לעשות משהו דחוף. אנו מבקשים שינתן לנו להיכנס ולהציל את בעלי החיים שניתן להציל, יש וטרינר בעמותה שיכול להיכנס ולטפל בבעלי החיים על חשבון העמותה. הקטע 8 המזעזע ביותר היה ביום העצמאות. התמונות שצולמו, צולמו ע"י יו"ר ועדת הביקורת ומבקר העירייה. האיש שם מפקיר את בעלי החיים ויש כלבים 10 שנאכלים אחד ע"י השני, ואם ניתן להציל את הכלבים, נבקש לעשות זאת. 11 למשיב לא יגרם כל נזק. אני יודע שיש נגדו תלונות בתחומי תפקוד אחרים 12 ובתוך העירייה יש דרישה לפטרו. אנו לא נכנסים לכך, הצו שמתבקש נוגע 13 לתפקודו בנוגע לבעלי החיים במכלאה וכלפי בעלי החיים בעיר שיש לו סמכות 14 עליהם, והוא יוכל להמשיך לתפקד בתפקידיו האחרים, וגם משכורתנו לא תיפגע. 15 אנו לא נכנסים ליחסי עובד מעביד בין המשיב לבין עיריית טבריה ועל כן מאזן 16 הנוחות נוטה ללא ספק לטובת מתן הסעד. לפי סעיף 17 א' המבחן למתן סעד 17 במקרה כזה הוא יסוד סביר, במקרה הזה החומר שמצוי בפני בית המשפט 18 מעיד על הרבה יותר מיסוד סביר. גם הגשנו בקשה להזמנת עדים. חלק 19 מהמסמכים נכתבו ע"י אנשים שעובדים בעיריית טבריה, מבקר העירייה והפקח. 20



## בתי המשפט

בשא 002974/07

בתיק עיקרי: א 003097/07

26/04/2007

תאריך:

בית משפט השלום נצרת

בפני: כב' השופטת הוד עירית

דוברת המבקשת: בעלי החיים שם כלואים כבר שבועות, אף אחד לא טייל איתם, הם בכלובים, חלקם אוכלים וחלקם לא. צריך לחלץ את בעלי החיים משם.

### החלטה

לפני בקשה דחופה למתן צו מניעה זמני לפי סעיף 17 א' (א) לחוק צער בעלי חיים (הגנה על בעלי חיים), התשנ"ד – 1994. במסגרת הצו מבוקש לאסור על המשיב מס' 2, הוטרינר הרשותי של עיריית טבריה, לקיים כל מגע עם תחנת ההסגר הרשותית של עיריית טבריה בה מוחזקים בעלי חיים אשר ביניהם בעלי חיים הזקוקים לטיפול רפואי, וזאת עד למתן החלטה אחרת.

לאחר שעיינתי בבקשה ובתצהירים התומכים בה, לרבות צרופותיהם וכן בתמונות שצורפו לבקשה, אשר על פי הנטען ע"י בא כוחה של המבקשת, צולמו במהלך יום העצמאות האחרון, היינו לפני כיומיים, ע"י גורמים הקשורים לעיריית טבריה, ובהן רואים כלבים פצועים במצב קשה, נחה דעתי כי לפחות בשלב מקדמי זה בו אנו מצויים, הראתה המבקשת יסוד סביר לפיו מתבצעת במקום נשוא התמונות עבירה על חוק צער בעלי חיים.

בנסיבות אלו, לאחר שהתרשמתי כאמור, מורה על מתן צו מניעה ארעי במעמד צד אחד, אשר יאסור על המשך ביצועם של המעשים נשוא הבקשה. במסגרת צו זה אני אוסרת על המשיב מס' 2 לקיים כל מגע עם תחנת ההסגר הרשותית של עיריית טבריה בה מוחזקים בעלי החיים.

במסגרת בקשה זו מבוקש אף לאפשר לוטרינר מטעם המבקשת להיכנס למכלאה לצורך מתן טיפול רפואי לבעלי החיים הנמצאים בה. אמנם בקשה זו הינה לצו עשה ולא בנקל יעתר בית המשפט לבקשה כזו במעמד צד אחד, אולם לאחר שבחנתי את התמונות שהוצגו לפני, שהינן קשות למראה, הגעתי למסקנה כי בעלי החיים המצויים במכלאה זקוקים באופן דחוף לטיפול רפואי או לכל



## בתי המשפט

בשא 002974/07

בתיק עיקרי: א 003097/07

26/04/2007

תאריך:

בית משפט השלום נצרת

בפני: כב' השופטת הוד עירית

הפחות לכך שגורם מקצועי יראה את אותם בעלי חיים ויקבע את הטיפול לו הם זקוקים, ולכן כאשר שקלתי את מאזן הנוחות בהערתות לבקשה זו אני קובעת שמאזן הנוחות נוטה לטובת המבקשת, שהינה עמותה ללא כוונת רווח, שמטרתה להגן בין היתר על אותם בעלי חיים ולמנוע כל פגיעה בהם והמשך התעללות בהם. יתרה מזאת, מתן צו כזה, אינו רואה בו פגיעה במשיב מס' 52 מאחר ולא התרשמתי בשלב הזה ובאופן הזמני בו ניתן הצו כדי לפגוע בדרך כלשהי במשיב מס' 2 או במערכת יחסי העבודה שלו עם המשיבה מס' 1. לאור זאת אני מאפשרת לוטרניר מטעם המבקשת להיכנס למכלאה לאחר תיאום עם פקח מטעם עיריית טבריה, מר פרג', לצורך בחינת בעלי החיים המצויים במכלאה ומתן טיפול רפואי.

לגבי הבקשה להוצאת בעלי החיים מהמכלאה והעברתם למכלאה מטעם המבקשת, בשלב זה ובהנחה ואותם בעלי חיים יקבלו את הטיפול הרפואי הדרוש להם מוטרינר מטעם המבקשת, איני מוצאת להעתר לבקשה זו במעמד צד אחד, אלא אם מצבם של בעלי החיים הינו כה קשה על פי קביעה של הוטרינר אשר דורש אשפוזם. במקרה כזה יותר למבקשת להוציא את בעלי החיים לצורך אשפוז בלבד, לאחר שתיערך רשימה מסודרת לגבי אותם בעלי חיים שהוצאו מהמכלאה.

הצווים האמורים לעיל ניתנים בכפוף לכך שבנוסף להתחייבות העצמית שניתנה ע"י המבקשת, תפקיד המבקשת ערבנות צד שלישי של הגב' אתי אלטמן בסך 2,500 ש"ח לפיצוי המשיבים בגין הנזקים שיגרמו להם אם צו המניעה ידחה או יבוטל או אם תיפסק התובענה או תידחה מכל סיבה שהיא.

המבקשת תמציא העתק הבקשה על נספחיה וכן החלטה זו למשיבים בתוך 24 שעות ממועד זה.

אני קובעת דיון במעמד הצדדים ליום 2.5.2007 בשעה 15:00.

ניתנה היום, ח' באייר, תשס"ז (26 באפריל 2007), במעמד הנוכחים.

16

4



17

18

## בתי המשפט

בשא 002974/07

בתיק עיקרי: א 003097/07

26/04/2007

תאריך:

בית משפט השלום נצרת

בפני: כב' השופטת הוד עירית

19

1

---

עירית הוד,

שופטת

2

3

4

5

6